

CONTENDER

POR LA

FE



UNA REVISIÓN CRÍTICA DEL LIBRO

*POR QUÉ LA IGLESIA DEL NAZARENO DEBE
SER COMPLETAMENTE AFIRMATIVA DE LA
COMUNIDAD LGBTQ+*

CALEB T. FRIEDEMANN

Introducción

En abril de 2023, SacraSage Press publicó *"Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+"*, una colección de ensayos editada por Thomas Jay Oord y Alexa Oord. Para ser claros, al decir "completamente afirmativa de la comunidad LGBTQ+", los editores no se refieren meramente a que la Iglesia del Nazareno debería extender el amor de Cristo a aquellos que se identifican como LGBTQ+. No, el volumen aboga por "la plena aceptación de las personas LGBTQ+, sus identidades, orientaciones y expresiones sexuales saludables".¹

Los editores no especifican qué podrían ser estas "expresiones sexuales saludables", pero los matrimonios homosexuales están claramente incluidos.²

El libro, que consta de 472 páginas, contiene alrededor de noventa ensayos que se dividen en tres secciones (intervalos de páginas entre paréntesis):

Parte I: Voces Queer (5–94)

Parte II: Narrativas de Aliados (95–319)

Parte III: Perspectivas Académicas (321–444)

Los autores de los ensayos son generalmente nazarenos, ex-nazarenos o tienen alguna relación con la Iglesia del Nazareno (por ejemplo, han asistido o enseñado en escuelas nazarenas). El volumen concluye con un apéndice que incluye un glosario,

¹ Thomas Jay Oord and Alexa Oord, "Introduction," 3.

² Oord and Oord, "Introduction," 2.

una lista de recursos adicionales y una respuesta de Thomas Oord a las acusaciones de conducta presentadas en su contra por miembros de la Iglesia del Nazareno.³

El propósito de esta reseña es proporcionar una evaluación crítica del libro "*Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+*" que pueda servir como recurso para líderes denominacionales, pastores y laicos que estén tratando de decidir si leer el libro y/o cómo responder a él. Comenzó con una evaluación general y luego pasó a analizar cada parte del libro y la respuesta de Thomas Oord a las acusaciones.

Evaluación General

Si hay una cosa de la que este volumen no carece es de autoconfianza. "Este libro cambia fundamentalmente la conversación", declara la contraportada. Esta es una afirmación audaz, especialmente para un volumen cuyos ensayos tienen en promedio menos de cinco páginas. "Pero tal vez", piensa el lector generoso, "el libro está cuidadosamente construido, y cada ensayo hace una contribución pequeña pero estratégica a un conjunto más amplio". Sin embargo, una mirada a la tabla de contenidos destruye esta esperanzada hipótesis. Mientras se inspeccionan los títulos, es difícil discernir un desarrollo lineal de un ensayo al siguiente. "Bueno", dice el lector, "quizás los ensayos encajen mejor de lo que sugieren sus títulos". No hay tal suerte. Los ensayos son en su mayoría breves piezas de opinión que solo están conectadas en la medida en que afirman que la Iglesia del Nazareno debería ser completamente

³ These are the formal accusations described in the *Church of the Nazarene Manual 2017–2021* (Kansas City, MO: Nazarene Publishing House, 2017), §606– 606.3.

afirmativa de la comunidad LGBTQ+. El libro, en otras palabras, no es un mosaico cuidadosamente diseñado, sino una serie de historias sin ningún orden en particular más bien puestas al azar sin un hilo que seguir. Como resultado, los autores tienden a repetir los mismos puntos (uno duda en llamarlos argumentos) una y otra vez desde diferentes ángulos. Solo la historia dirá si un libro de este tipo cambiará fundamentalmente el juego. Pero en mi opinión, no debería hacerlo.

Sin embargo, las dificultades estructurales son solo el principio de los problemas. A continuación, revisaré las principales partes del libro, pero al principio permítame señalar tres razones generales por las que no logra convencer.

1. Equivoca el amor con la afirmación y retrata cualquier otra cosa como perjudicial y odiosa.

Los autores en "*Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+*" asumen repetidamente que amar a alguien simplemente significa afirmar sus sentimientos y acciones como moralmente correctos. Y, afirman, cualquier cosa menos que una completa afirmación es perjudicial y odiosa. Consideren, por ejemplo, las siguientes declaraciones:

La idea de "ama al pecador, odia el pecado" debe ser desechada y olvidada. No hay pecado... La aceptación completa es la única elección apropiada.⁴

⁴ Deanna L. Andree, "Who Should be Part of the Church's Story?," 109–10.

Las doctrinas y políticas no afirmativas perjudican a las personas queer, nazarenas o de otra forma. La afirmación es el camino hacia el amor de Dios y del prójimo al que, por el Espíritu, hemos sido llamados.⁵

Por lo tanto, el libro emite un ultimátum: Afirman los sentimientos y acciones sexuales de aquellos que se identifican como LGBTQ+, o estarán quebrantando el segundo mandamiento más grande. Sin embargo, cuando uno pregunta, "¿Por qué?", las razones dadas son sorprendentemente débiles. En ningún lugar encontramos un argumento bíblico o teológico sólido para esta conclusión. Tampoco los autores toman en serio el hecho de que la Escritura enseña que hay acciones incorrectas de todo tipo y que hay ciertos sentimientos en los que uno no debería actuar. La lógica real parece ser psicológica: Si no afirmas los sentimientos y acciones de alguien que se identifica como LGBTQ+, estás causando daño psicológico que podría llevarlos a hacerse daño a sí mismos. Examinaremos la evidencia de esta afirmación a continuación, pero por el momento simplemente señalaré que esta es una forma completamente novedosa de abordar la ética cristiana. La ortodoxia cristiana nunca ha decidido afirmar sentimientos o acciones simplemente porque no hacerlo podría causar angustia psicológica o llevar a alguien a hacerse daño. Entonces, ¿por qué los autores en *"Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+"* algunos de los cuales son teólogos formados creen que esta es una forma convincente e incluso necesaria de abordar el tema?

⁵ Kadee Wirick Smedley, "We're Harming People in Jesus's Name," 281, emphasis removed. Cf. Megan Madsen, "Do No Harm as a Wesleyan Ethic for Inclusion," 217.

Sugiero que encontremos la respuesta en el libro "The Rise and Triumph of the Modern Self" de Carl R. Trueman.⁶ En este libro, Trueman busca explicar cómo hemos llegado a un punto en la cultura occidental donde

La afirmación "Soy una mujer atrapada en el cuerpo de un hombre" tiene sentido para muchas personas. Él argumenta que la respuesta no es simplemente la revolución sexual, sino cambios clave en la visión moderna del yo que ocurrieron en los últimos siglos y llevaron a la revolución sexual. Trueman se centra en tres cambios en particular:

- Psicologización: El yo se define por los sentimientos. En lugar de ver el mundo como un orden y significado que uno debe descubrir y conformarse a él, las personas comienzan a ver su yo definido por los sentimientos como la realidad fundamental y el mundo como materia prima para crear su propio significado. Esto conduce a lo que Trueman llama "individualismo expresivo": "cada uno de nosotros encuentra nuestro significado al dar expresión a nuestros propios sentimientos y deseos".⁷
- Sexualización: El yo psicologizado se define particularmente por los sentimientos sobre el sexo y la sexualidad. Sigmund Freud es el pensador clave aquí: "Antes de Freud, el sexo era una actividad, ya sea para la procreación o el recreo;

⁶ Carl R. Trueman, *The Rise and Triumph of the Modern Self: Cultural Amnesia, Expressive Individualism, and the Road to Sexual Revolution* (Wheaton, IL: Crossway, 2020).

⁷ Trueman, *Rise and Triumph*, 46.

después de Freud, el sexo es lo que define quiénes somos, como individuos, como sociedades y como especie".⁸

- Politización: La noción de opresión política de Karl Marx se psicologiza y sexualiza. Obstáculos a la expresión sexual se comparan con la opresión política.

"Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+" es fundamentalmente un homenaje al yo moderno. Trata los sentimientos sexuales de aquellos que se identifican como LGBTQ+ como la realidad principal, y uno debe afirmar esos sentimientos y las acciones basadas en ellos o ser culpable de violencia.

⁸ Trueman, *Rise and Triumph*, 221.

El problema, por supuesto, es que la lógica del yo moderno no es la lógica del evangelio. Volveremos a esto más adelante, pero por el momento, el punto clave es que, según la Escritura, el amor no es lo mismo que la afirmación. El evangelio declara que "todos han pecado y están destituidos de la gloria de Dios" (Romanos 3:23) y nos llama a reconocer nuestra pecaminosidad y a recibir la salvación por medio de la fe en Jesús. Sin duda, hay un cierto tipo de aceptación en esto: Dios ofrece la gracia de Jesús a aquellos que no son dignos. Pero el evangelio también expone nuestra pecaminosidad y nos llama a ofrecer nuestros cuerpos a Dios como un sacrificio vivo y a recibir transformación mediante la renovación de nuestras mentes (Romanos 12:1-2). Mientras que el yo moderno dice: "Ven tal como eres; quédate como eres", el evangelio dice: "Ven tal como eres; sal diferente". El amor del evangelio es anatema para el yo moderno. Pero, al mismo tiempo, el llamado "amor" del yo moderno es anatema para el evangelio.

2. Ingenuamente asume que si alguien tiene un sentimiento, este debe ser correcto.

Una suposición estrechamente relacionada que aparece numerosas veces a lo largo del libro es que si alguien experimenta un cierto sentimiento (por ejemplo, atracción hacia personas del mismo sexo, disforia de género), esto debe ser correcto. Algunos autores matizan esta afirmación al decir que si alguien "nació de esta manera" o tiene una propensión a sentir de cierta manera, esto debe ser correcto. Aquí hay algunos ejemplos:

“Todas las personas, sin importar dónde se encuentren en el espectro sexual, son exactamente como deben ser a los ojos de Dios. Aún más importante, todas las personas son creadas para estar con otros... No es amor negar a nadie el derecho de amar y ser amado, de comunicarse con otros o de tener lealtad íntima con un compañero de vida.”⁹

“Negar la plena afirmación de sus propias relaciones a nuestros hermanos y hermanas LGBTQIA+ es negar el núcleo mismo de llevar la imagen de Dios.”¹⁰

Los autores parecen pensar que si alguien nace con una propensión hacia la atracción hacia personas del mismo sexo o la disforia de género, entonces sus sentimientos y acciones basados en estos sentimientos deben ser moralmente correctos. El problema, por supuesto, es que esto pasa por alto la doctrina del pecado original. Debido al pecado de Adán y Eva, todo ser humano nace con una naturaleza corrupta, y ninguno de nosotros puede mirar nuestros sentimientos y decir: "Esto debe ser correcto". Imagina cómo esto se aplicaría en el caso de la ira o la lujuria heterosexual. Todos debemos someter nuestros sentimientos a la verdad de la voluntad de Dios tal como se revela en las Escrituras y permitir que Él defina lo que es bueno y lo que es malo. Los llamados a la creación o la imagen de Dios para legitimar los sentimientos y acciones LGBTQ+ son convincentes solo si uno niega la doctrina del pecado original, lo cual es no negociable para la ortodoxia cristiana en general y la Iglesia del Nazareno en particular.¹¹

⁹ Andree, “Who Should be Part of the Church’s Story?,” 108–9.

¹⁰ Kristi J. Attwood-Seaton, “We Dance the Dance,” 413. Cf. Michelle Gill, “Hey Nazarenes! Why Can’t Everyone Be in Your Big Tent?,” 175.

¹¹ See Article of Faith V, “Sin, Original and Personal,” in Church of the Nazarene Manual 2017–2021, §5.

3. Se niega obstinadamente a involucrarse con opiniones y experiencias opuestas.

Una debilidad general final es que los autores consistentemente se niegan a involucrarse con aquellos que no están de acuerdo con ellos. Las partes I y II del libro se centran significativamente en la experiencia y afirman repetidamente que la visión clásica cristiana de la sexualidad humana es desamorosa y perjudicial. Dado esto, uno podría esperar encontrar algún tipo de interacción con personas que han experimentado atracción hacia personas del mismo sexo o disforia de género, pero han elegido vivir dentro de los límites de la ortodoxia y han encontrado que esto les da vida. Piénselo de nuevo. En ninguna parte del libro los autores interactúan con experiencias que podrían problematizar su paradigma. Y esto no se debe a la falta de material. A continuación se presenta una lista de libros recientes escritos por personas que han experimentado atracción hacia personas del mismo sexo y han recibido la gracia para buscar un matrimonio bíblico o han elegido la castidad por reverencia a Cristo. Ninguno de estos autores recibe siquiera una mención en *"Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+"*.

(Lista de escritores y libros en Inglés)

Butterfield, Rosaria Champagne. *The Secret Thoughts of an Unlikely Convert: An English Professor's Journey into Christian Faith*. 2nd ed. Pittsburgh: Crown & Covenant, 2014.

Coles, Gregory. *Single, Gay, Christian: A Personal Journey of Faith and Sexual Identity*. Downers Grove, IL: InterVarsity, 2017.

Hill, Wesley. *Washed and Waiting: Reflections on Christian Faithfulness and Homosexuality*. Grand Rapids: Zondervan, 2010.

Perry, Jackie Hill. *Gay Girl, Good God: The Story of Who I Was, and Who God Has Always Been*. Nashville: B&H Academic, 2018.

Yuan, Christopher, and Angela Yuan. *Out of a Far Country: A Gay Son's Journey to God. A Broken Mother's Search for Hope*. Colorado Springs: WaterBrook, 2011.

Del mismo modo, aunque los autores en el libro mencionan repetidamente la enseñanza bíblica sobre la homosexualidad y, en menor medida, el tema de la transexualidad, se niegan a interactuar con académicos que no están de acuerdo con ellos. Lo siguiente es una muestra de libros importantes sobre la sexualidad humana en las últimas décadas cuyas conclusiones se alinean con la ortodoxia cristiana. Nuevamente, ninguno de estos recibe ni siquiera una nota al pie en el libro.

(Lista de autores y libros)

Gagnon, Robert A. J. *The Bible and Homosexual Practice: Texts and Hermeneutics*. Nashville: Abingdon, 2002. Hays, Richard B. *The Moral Vision of the New Testament—Community, Cross, New Creation: A Contemporary Introduction to New Testament Ethics*. San Francisco: HarperSanFrancisco, 1996.

John Paul II. *Man and Woman He Created Them: A Theology of the Body*. Translated by Michael Waldstein. Boston: Pauline, 2006.

Sprinkle, Preston M. *People to Be Loved: Why Homosexuality Is Not Just an Issue*. Grand Rapids: Zondervan, 2015.

Sprinkle, Preston M. *Embodied: Transgender Identities, the Church, and What the Bible Has to Say*. Colorado Springs: David C. Cook, 2021.

Tennent, Timothy C. *For the Body: Recovering a Theology of Gender, Sexuality, and the Human Body*. Grand Rapids: Zondervan, 2020.

West, Christopher. *Our Bodies Tell God's Story: Discovering the Divine Plan for Love, Sex, and Gender*. Grand Rapids: Brazos, 2020.

Yarhouse, Mark A. *Understanding Gender Dysphoria: Navigating Transgender Issues in a Changing Culture*. Downers Grove, Illinois: IVP Academic, 2015.

Yuan, Christopher. *Holy Sexuality and the Gospel: Sex, Desire, and Relationships Shaped by God's Grand Story*. Colorado Springs: Multnomah, 2018.

Para empeorar las cosas, los autores afirman repetidamente ocupar la posición intelectual más elevada, ¡en el mismo párrafo o párrafos donde ignoran importantes investigaciones que no están de acuerdo con ellos! Daniel Rodríguez Schlorff ilustra bien la ironía. Schlorff caracteriza la opinión no afirmativa sobre la homosexualidad como basada en una interpretación bíblica fundamentalista y defectuosa. Continúa diciendo:

Para concluir, me gustaría destacar la importancia de la investigación bíblica. Herramientas como el análisis histórico y cultural de la Biblia serían de gran ayuda para que las personas comprendan las complejidades de los seis pasajes “problemáticos”

[seis pasajes bíblicos que a menudo se citan en relación con la homosexualidad]. En 1980, John Boswell se convirtió en el primer erudito del que tengo conocimiento que examinó los pasajes problemáticos y aplicó toda una serie de herramientas hermenéuticas a ellos. Sin su libro, 'Cristianismo, Tolerancia Social y Homosexualidad', es posible que yo no estuviera aquí hoy.¹²

Observa cómo Schlorff sugiere que la "investigación bíblica", representada por John Boswell, respalda la postura afirmativa.

Lo que Schlorff omite mencionar es que la investigación posterior ha desacreditado en gran medida los argumentos de Boswell que respaldan la práctica homosexual. Boswell, por ejemplo, sostiene que "arsenokoitai" (1 Corintios 6:9; 1 Timoteo 1:10) no se refiere a hombres que participan en la práctica homosexual.¹³ Sin embargo, David F. Wright, Robert Gagnon y otros han demostrado que Boswell está simplemente equivocado en este punto.¹⁴ Pablo u otro judío probablemente acuñó el término basándose en la traducción griega de Levítico 18:22 y 20:13 como una forma de referirse a los participantes activos en la relación homosexual. El peso de la "investigación bíblica", entonces, respalda no la postura afirmativa, sino la ortodoxa, y

¹² Daniel Rodríguez Schlorff, "The Parable of Y2K," 51.

¹³ John E. Boswell, *Christianity, Social Tolerance, and Homosexuality: Gay People in Western Europe from the Beginning of the Christian Era to the Fourteenth Century* (Chicago: University of Chicago Press, 1980), 335–53.

¹⁴ David F. Wright, "Homosexuals or Prostitutes? The Meaning of ΑΡΣΕΝΟΚΟΙΤΑΙ (1 Cor. 6:9, 1 Tim. 1:10)," *VC* 38 (1984): 125–53; Robert A. J. Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice: Texts and Hermeneutics* (Nashville: Abingdon, 2002), 303–26; Preston M. Sprinkle, *People to Be Loved: Why Homosexuality Is Not Just an Issue* (Grand Rapids: Zondervan, 2015), 103–20.

que Schlorff finja lo contrario es, en el mejor de los casos, ignorante y, en el peor de los casos, engañoso.

Otra área de investigación con la que *"Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+"* no se involucra es la investigación psicológica y sociológica sobre la homosexualidad y la transexualidad desde una perspectiva evangélica. No soy un experto en esta área, pero es revelador que Mark Yarhouse, un destacado psicólogo clínico evangélico que ha publicado numerosos libros y artículos sobre la homosexualidad y la disforia de género, no sea citado en absoluto en el volumen.

En resumen, la razón fundamental por la que *"Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+"* no logra cambiar la conversación es que se niega a participar en la conversación. Exige que se redefina el amor como afirmación o se te etiquete como perjudicial y odioso. Insiste en que se consideren todos los sentimientos sexuales (o al menos los que están de moda en este momento) como correctos y buenos. Y pasa por alto cualquier voz que se atreva a estar en desacuerdo. Para el yo moderno, todo esto tiene sentido. Sin embargo, para la ortodoxia cristiana, no lo tiene.

A continuación, ofrezco un compromiso más detallado con las tres partes de *"Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+"* y la respuesta de Thomas Oord a las acusaciones. Para cada parte,

describiré su carácter general, discutiré los principales problemas que surgen en ella y me relacionaré con ensayos representativos.

Parte I: Voces Queer

La Parte I: Voces Queer contiene ensayos de autores que generalmente se identifican como LGBTQ+ y comparten sus historias. Aquí surgen dos problemas clave: (1) el papel que la experiencia debería desempeñar en la formulación de la doctrina; (2) la pregunta de si una postura no afirmativa (como la de la Iglesia del Nazareno) perjudica a aquellos que se identifican como LGBTQ+ aumentando su tasa de suicidio. Abordaremos cada uno de estos temas por separado, discutiendo ensayos relevantes en el camino.

Primero, ¿qué papel debería desempeñar la experiencia en la formulación de la doctrina? Al dedicar una parte significativa del libro a las experiencias de individuos LGBTQ+ y sus "aliados" (Partes I y II), los editores parecen sugerir que estas experiencias constituyen una de las principales razones por las que la Iglesia del Nazareno debería ser completamente afirmativa para la comunidad LGBTQ+. Numerosos autores parecen compartir esta convicción, y algunos apelan al Cuadrilátero Wesleyano (Escritura, tradición, razón, experiencia) para respaldarla.

Por ejemplo, S. Vondale Allen declara en un ensayo de la Parte II:

En mi experiencia, la postura de la Iglesia del Nazareno con respecto a la homosexualidad está predominantemente influenciada por la interpretación bíblica, la

razón y la tradición, pero pasa por alto el papel de la experiencia, que continúa mostrándonos algo muy diferente de lo que hemos creído en relación a los otros tres aspectos.¹⁵

Allen parece estar dispuesto a anular la influencia de la Escritura, la tradición y la razón con la experiencia. Por supuesto, no todos los autores en el libro renunciarían tan fácilmente a la Escritura, la tradición y la razón,¹⁶ Pero la pregunta sigue siendo: ¿qué papel debería desempeñar la experiencia en la formulación de la doctrina? Aquí deben decirse dos cosas: En primer lugar, el Cuadrilátero Wesleyano no es una formulación original de John Wesley, sino un término acuñado por Albert Outler en el siglo XX para describir el método teológico de Wesley. El Cuadrilátero puede ser útil cuando se entiende de esta manera, pero no es normativo para la teología wesleyana.

Segundo, muchas personas comprenden erróneamente que el "Cuadrilátero" significa que para Wesley la Escritura, la tradición, la razón y la experiencia eran fuentes iguales para la teología.¹⁷ Outler mismo es claro en que para Wesley, la Escritura es la "norma preeminente" y que la tradición, la razón y la experiencia cristiana son "ayudas dinámicas e interactivas en la interpretación de la Palabra de Dios en la Escritura."¹⁸ La idea de que la experiencia está al mismo nivel que la Escritura (y mucho menos que

¹⁵ S. Vondale Allen, "Damn Time," 104–5.

¹⁶ E.g., Gill, "Hey Nazarenes!," 177–78; Randall Hartman, "But the Bible Says' Is Not Enough," 183–84.

¹⁷ Outler notes, "More than once, I have regretted having coined [the term 'quadrilateral'] for contemporary use, since it has been so widely misconstrued" ("The Wesleyan Quadrilateral in Wesley," *Wesleyan Theological Journal* 20.1 [1985]: 16).

¹⁸ Outler, "The Wesleyan Quadrilateral in Wesley," 9. Randy L. Maddox comments, "Wesley's so-called 'quadrilateral' of theological authorities could more adequately be described as the unilateral rule of Scripture within a trilateral hermeneutic of reason, tradition, and experience" (*Responsible Grace: John Wesley's Practical Theology* [Nashville: Kingswood, 1994], 46, emphasis original).

pueda prevalecer sobre la Escritura, la tradición y la razón) es completamente ajena a Wesley y a la tradición wesleyana. Por lo tanto, aunque podemos aprender mucho de las experiencias narradas en *"Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+"*, estas no constituyen una fuente independiente para la formulación de la doctrina.

En mi opinión, las experiencias relatadas en la Parte I son la parte más valiosa del libro, no porque demuestren que la declaración nazarena sobre la sexualidad humana es incorrecta, sino porque exponen áreas en las que los líderes y las iglesias nazarenas han aplicado incorrectamente la declaración o simplemente la han ignorado. A continuación, se presentan algunas de las ideas clave que surgen. Por simplicidad y continuidad, incluiré algunos puntos de la Parte II también.

Enseñanza deficiente sobre la soltería. La Parte I contiene varios ensayos de mujeres que experimentan atracción hacia personas del mismo sexo pero se casaron con hombres no porque estuvieran principalmente atraídas por los hombres, sino porque esto era lo que se esperaba hacer.¹⁹ Las autoras no expresan un deseo de una enseñanza más sólida sobre la soltería, pero sus historias parecen sugerir que la Iglesia del Nazareno no presentó suficientemente la soltería como una opción buena y válida para sus vidas (cf. Mateo 19:10-12; 1 Corintios 7:6-9, 25-38).²⁰

¹⁹ E.g., Kara Hudson, "Scandalous Woman"; Nancy R. Kelso, "Just as I Am"; Mindy Oldenkamp, "Unconditionally Me"; Jan Shannon, "Were You Wrong?"

²⁰ Jessica Hiatt's essay in Part II also supports this conclusion. Hiatt tells the story of a young woman who experienced same-sex attraction, and when she shared this with her youth pastor, "She was told to marry young, have plenty of sex, and trust in the Lord to bring sexual desire for her husband" ("Please Just Love," 187). The young woman followed this advice but never received the sexual desire for her husband.

Ignorancia e insensibilidad con respecto a las condiciones intersexuales. Paige Tilden comparte su experiencia como alguien con una condición intersexual.²¹ Ella no proporciona un término médico para la condición, pero aparentemente tenía cierta ambigüedad en su sexo biológico, recibió una cirugía reconstructiva antes de cumplir un año y fue tratada como un niño después. Sin embargo, ella menciona que en sus mediados de veintitantos años experimentó una segunda pubertad que implicó un desarrollo femenino.²² Parece que su iglesia sacó conclusiones injustas en lugar de brindar cuidado y apoyo en esta difícil situación: "Muchos en esa iglesia, incluido el pastor, estaban murmurando a mis espaldas, difundiendo mentiras de que yo era una persona trans en lugar de preguntarme directamente la verdad".²³

Tilden no menciona que la iglesia en cuestión fuera Nazarena, pero tal respuesta está claramente en desacuerdo con la declaración Nazarena.

- Falta de gracia. Rose (que parece ser un seudónimo) describe su experiencia creciendo como gay en la Iglesia del Nazareno. "Tan a menudo", dice, "el mensaje es 'necesitas arreglar tus problemas y luego podemos hablar'".²⁴ Como señala, tal mensaje es inconsistente con la posición Nazarena.

- Falta de distinción entre la atracción y las acciones: Justin Barksdale describe a Rachael, quien "no sería bienvenida en el liderazgo de la iglesia debido a su orientación

²¹ Paige Tilden, "Shutting Out Sparrows," 63–66.

²² Tilden, "Shutting Out Sparrows," 64.

²³ Tilden, "Shutting Out Sparrows," 64.

²⁴ Rose, "Around the Table, An Offering of Sorts," 77.

sexual".²⁵ Lisa Perry dice que su hijo, que experimenta atracción hacia personas del mismo sexo, "se aferraba firmemente a la teología evangélica y creía que Dios odia a los homosexuales y que no puedes entrar al cielo si eres gay".²⁶ Perry no aclara si su hijo fue criado en una iglesia Nazarena. No obstante, ambos autores ilustran la necesidad de distinguir de manera más clara entre experimentar atracción hacia personas del mismo sexo (lo cual no es un pecado) y participar en prácticas homosexuales (lo cual es pecado).

Lenguaje despectivo. James E. Copple relata una conversación en la que un misionero Nazareno utilizó un lenguaje para referirse a personas homosexuales que era "crudo, vil y degradante" y finalmente se refirió a la comunidad LGBTQIA+ como una comunidad de "maricones".²⁷ De manera similar, Lisa Perry describe cómo la iglesia de su hijo gay "pronunciaba discursos de odio sobre cualquier persona LGBTQ", llamándolos "pedófilos y abusadores".²⁸ Como se mencionó anteriormente, Perry no menciona que la iglesia era Nazarena, pero tal lenguaje es absolutamente inapropiado.

Seamos claros: si los puntos anteriores y las historias detrás de ellos son verdaderos, nosotros, la Iglesia del Nazareno, debemos arrepentirnos. Hemos fallado gravemente en ser testigos fieles para Cristo, y debemos hacer un trabajo mucho mejor al vivir nuestra posición sobre la sexualidad humana. Sin embargo, los puntos anteriores no demuestran que la declaración de la Iglesia del Nazareno sobre la sexualidad humana

²⁵ Justin Barksdale, "Our Father, Who Art In?," 114. Cf. Jennifer R. Jensen, "Love Does No Harm," 201, though one would need more information to determine if the cases Jensen describes were actually mishandled.

²⁶ Lisa Perry, "Testimony of a Mother," 260.

²⁷ James E. Copple, "I'll Love You . . . IF," 137.

²⁸ Perry, "Testimony," 260.

sea fundamentalmente incorrecta. Por lo tanto, aunque las experiencias relatadas en el libro son valiosas en el sentido de que exponen áreas en las que los Nazarenos necesitan renovar nuestra praxis, no logran su objetivo previsto de demostrar que la Iglesia del Nazareno debería ser afirmativa para la comunidad LGBTQ+.

Un segundo problema importante que surge en la Parte I es la acusación de que una postura no afirmativa perjudica a aquellos que se identifican como LGBTQ+ al aumentar su probabilidad de autolesiones. Por ejemplo, Keegan Osinski afirma:

"Es claro, como se demuestra en mucha investigación científica social, que las iglesias no afirmativas son realmente perjudiciales para las personas LGBTQ+, especialmente los jóvenes".²⁹

Osinski cita un artículo para respaldar esta afirmación, pero el artículo en realidad no respalda su punto.³⁰ Y esto es lo habitual. Una y otra vez a lo largo del libro, los autores repiten el mantra "afirmar o causar daño", pero rara vez proporcionan fuentes que respalden la afirmación.³¹ Cuando citan una fuente, suele ser The Trevor Project, una

²⁹ Keegan Osinski, "Liberation Toward a Fresh and Faithful Nazarene Theology," 43.

³⁰ Osinski cites Eric M. Rodriguez, "At the Intersection of Church and Gay: A Review of the Psychological Research on Gay and Lesbian Christians," *Journal of Homosexuality* 57.1 (2009): 5–38. Rodriguez discusses various psychological theories for explaining how gay and lesbian Christians integrate their sexual identities with their faith (conflict, cognitive dissonance, stigma, identify conflict). Some or all the theories may assume that the Christian view of homosexuality (rather than the gay or lesbian identity or behavior) is the problem to be mitigated, but this is not the same as demonstrating that it is harmful. Rodriguez himself does not explicitly argue that non-affirming churches are harmful to LGBTQ+ people. Indeed, his article only addresses lesbians and gays, not all LGBTQ+ individuals.

³¹ For the claim with no sources see Taryn Eudaly, "Because I Want My Children to Live," 7; Hudson, "Scandalous Woman," 15; Allen, "Damn Time," 104; Andree, "Who Should Be Part?," 109; Tyler Brinkman, "Bodies Are Holy— Even Transgender Bodies," 118; Katie A. Donaldson, "The Spirit Transforms," 139; Karl Giberson, "The End of Othering," 163–64; Hiatt, "Please Just Love," 185; Jensen, "Love Does No Harm," 200–203; Kadee Wirick Smedley, "We're Harming People in Jesus' Name," 281–83; Michael Joseph Brennan, "In the Image of Perfectly Cis-Het-Rule Followers," 331–35; Bryan P. Stone, "Holiness Is Queer," 425; Leeroy Tomas, "Created in the Image of God: A Polemic Against Today's Crusade," 431–34.

organización que se centra en la prevención del suicidio en jóvenes LGBTQ.³² La estadística más citada es la siguiente de un informe de investigación de The Trevor Project: "Los jóvenes LGBTQ que informaron tener al menos un adulto que los aceptara tenían un 40% menos de probabilidades de informar un intento de suicidio en el último año".³³

La idea de que una postura no afirmativa provoca un aumento en las tasas de suicidio entre las personas LGBTQ+ es problemática por al menos tres razones. En primer lugar, el informe de The Trevor Project y la encuesta en la que se basa son imprecisos en cuanto a lo que constituye un "adulto que acepta". El informe describe la encuesta de la siguiente manera:

"En primer lugar, se preguntó a los jóvenes si habían revelado su orientación sexual a alguno de los siguientes adultos: padre, miembro de la familia que no fuera padre o hermano, maestro o consejero escolar y médico u otro proveedor de atención médica.

Como seguimiento, se les preguntó en qué medida se sentían aceptados por el/los

³² Buffy Fleece, "Judging the Fruit," 144; Gill, "Hey Nazarenes!," 178; Madsen, "Do No Harm," 217; Janel Apps Ramsey, "The Unknown Bundle," 275; Sharon Stueckle, "Hear My Heart," 294. Adam Wallis ("Let Anyone Accept This Who Can," 314) cites Anne Harding, "Religious Faith Linked to Suicidal Behavior in LGBQ Adults," Reuters Health. Harding summarizes findings from Megan C. Lytle et al., "Association of Religiosity with Sexual Minority Suicide Ideation and Attempt," *American Journal of Preventative Medicine* 54.5 (2018): 644–51. Lytle et al. describe their results as follows: "Overall, increased importance of religion was associated with higher odds of recent suicide ideation for both gay/lesbian and questioning students." Note that the higher odds of suicide ideation are associated with the importance of religion (to the student), with no distinction between different religions or affirming versus non-affirming stances. The study therefore does not seem to address how non-affirming Christian churches in particular impact LGBQ students.

³³ The Trevor Project, "Accepting Adults Reduce Suicide Attempts Among LGBTQ Youth," <https://www.thetrevorproject.org/research-briefs/accepting-adults-reduce-suicide-attempts-among-lgbtq-youth/>. For references to this statistic in *Why the Church of the Nazarene Should Be Fully LGBTQ+ Affirming*, see Madsen, "Do No Harm," 217; Ramsey, "The Unknown Bundle," 273, 275; Stueckle, "Hear My Heart," 294.

adulto(s) a quienes revelaron su orientación sexual. Se creó una variable que indicaba si los jóvenes se sentían aceptados por uno o más de los adultos a quienes revelaron su orientación sexual o si no se sentían aceptados por ningún adulto a quienes se lo revelaron".³⁴

Parece que, para la encuesta, un "adulto que acepta" es aquel por quien un estudiante se sintió aceptado cuando compartieron su orientación sexual. Tal definición, por supuesto, es altamente subjetiva. Algunos estudiantes pueden sentirse aceptados solo por un adulto que afirme que sus sentimientos sexuales y las acciones basadas en ellos son correctas. Pero otros pueden sentirse aceptados por un adulto que reconozca la realidad de sus sentimientos, los aliente a someterse al señorío de Cristo y prometa amarlos independientemente. La estadística a menudo citada por The Trevor Project no demuestra de ninguna manera que una postura no afirmativa provoque un aumento en las tasas de suicidio entre las personas LGBTQ+.

En segundo lugar, consideremos un hipotético: ¿qué pasaría si la investigación mostrara que las personas LGBTQ+ que se encontraran con una vista cristiana no afirmativa pero compasiva tenían una tasa más alta de suicidio? En mi opinión, esto no necesariamente significaría que el cristianismo fuera culpable. Durante dos mil años, la ortodoxia cristiana ha sostenido que la práctica homosexual es incorrecta y que existen dos sexos: masculino y femenino. Sin embargo, solo en los últimos cincuenta o setenta años han surgido preocupaciones sobre las altas tasas de suicidio entre las personas LGBTQ+. ¿Por qué es esto? No es la ortodoxia cristiana la que ha cambiado. Más bien,

³⁴ The Trevor Project, "Accepting Adults," emphasis added.

el yo moderno ha llegado a su punto máximo y el número de personas que se identifican como LGBTQ+ y actúan en consecuencia ha aumentado considerablemente. En tal entorno, es posible que algunos individuos LGBTQ+ encuentren psicológicamente insoportable que los cristianos se nieguen a afirmar que sus sentimientos sexuales y las acciones basadas en ellos son moralmente correctos. Pero cuando las personas LGBTQ+ y sus aliados exclaman "¡Falta de ética!", la iglesia puede responder con razón: "Nos mantenemos en el mismo lugar que antes. Son ustedes quienes han cambiado".

Tercero, varios ensayos en la Parte I involuntariamente desafían la idea de que una postura no afirmativa es necesariamente perjudicial. Rose, por ejemplo, se identifica como gay pero declara que ha decidido vivir de acuerdo con la doctrina nazarena.³⁵ Luego señala que esta decisión implica un sacrificio personal significativo, pero al parecer es un costo que está dispuesta a asumir. También vale la pena recordar que Rose es la misma que escribió que el mensaje de la iglesia hacia ella era "necesitas enderezar tu vida, luego podemos hablar". ¿Cuántos otros como Rose podrían elegir vivir dentro de los límites de la ortodoxia, especialmente si esa ortodoxia estuviera impregnada de mucha más gracia y amor? La Parte I también contiene ensayos de Naomi Mackey y Jennifer Crowder Noricks, ambas casadas con hombres, se dieron cuenta de que se sentían atraídas por mujeres y, sin embargo, permanecieron con sus esposos.³⁶ Noricks incluso afirma estar "felizmente casada en monogamia".³⁷ No

³⁵ Rose, "Around the Table," 77.

³⁶ Naomi Mackey, "Why Can't the Nazarenes I Know Be More Like the Knitters I Know?," 21–23; Jennifer Crowder Noricks, "The Rejected Calling," 29–33.

³⁷ Noricks, "The Rejected Calling," 31.

parece que la ortodoxia cristiana las haya perjudicado al afirmar la santidad del matrimonio bíblico. ¿Y realmente debemos creer que sería mejor para Mackey y Noricks divorciarse de sus esposos o incurrir en adulterio o poligamia para hacer realidad su atracción por personas del mismo sexo? Seguramente no. Tales experiencias desmienten la afirmación de que la visión cristiana histórica de la sexualidad humana necesariamente perjudica a las personas.

Parte II: Relatos de Aliados

Parte II: Relatos de Aliados consiste en ensayos escritos por autores que, como sugiere el título, escriben como "aliados" de la comunidad LGBTQ+. Parte II es de lejos la parte más extensa del libro, más larga que las Partes I y III combinadas, pero aporta poco al caso general. Gran parte de lo que dicen los autores depende de los dos temas que abordamos anteriormente en la Parte I (el papel de la experiencia en la formulación de la doctrina y la afirmación o daño). Sin embargo, los autores plantean dos cuestiones adicionales que vale la pena analizar: (1) el divorcio; (2) la ordenación de mujeres. Los autores sostienen que si la Iglesia del Nazareno aplicara el mismo enfoque hermenéutico a la sexualidad humana que ha aplicado al divorcio y la ordenación de mujeres, la Iglesia se convertiría en plena afirmación de LGBTQ+. Examinaremos cada uno de estos temas a continuación.

Primero, el divorcio: Michelle Gill destaca bien la tensión. La iglesia debe visitar este tema [la sexualidad humana] con la humildad de considerar que no lo hemos hecho

bien. . . . Hubo un tiempo en que el divorcio era aceptable solo en casos de "causas bíblicas" (adulterio). . . . Ahora la iglesia evalúa estos problemas caso por caso. . . . ¿La iglesia abandonó la Escritura o simplemente tomó nota de que su antigua postura inflexible sobre el divorcio era perjudicial tanto para quienes lidian con esa realidad como para la misma iglesia, al descalificar a ministros calificados y dotados?³⁸

Por un lado, Gill tiene un punto válido. La declaración sobre el divorcio en el Manual actual dice que el divorcio "se aleja de las mejores intenciones de Dios" y que la iglesia "debe cuidar de preservar el vínculo matrimonial cuando sea sabio y posible", pero en ningún lugar se discuten las bases bíblicas para el divorcio.³⁹ La falta de enseñanza clara sobre las bases bíblicas para el divorcio y el nuevo matrimonio obliga a los pastores y a la junta de credenciales a tomar decisiones caso por caso que (como señala Gill) a menudo son inconsistentes.

Por otro lado, sin embargo, Gill y otros están equivocados al afirmar que la posición nazarena sobre el divorcio sienta un precedente para una visión afirmativa de la homosexualidad y la transexualidad, por al menos tres razones: (1) Las bases bíblicas para el divorcio y el nuevo matrimonio no son una doctrina cristiana esencial. Todos los cristianos en todas partes han creído siempre que el divorcio se aleja del ideal de Dios, pero la iglesia nunca ha logrado unanimidad completa sobre las bases bíblicas para el divorcio y el nuevo matrimonio.⁴⁰ No se puede decir lo mismo de la homosexualidad y la

³⁸ Gill, "Hey Nazarenes!," 178–79. See also Murphy L. Gill, "Be Careful Who You Choose to Exclude, They Might Be Someone You Love," 170; Lon Marshall, "The Jesus Lens," 224; Wallis, "Let Anyone," 316; Bruce Balcom, "The Case for Marriage Equality," 321–24; Patti L. Dikes, "A LGBTQIA+ Proposal to Fix the Nazarene Church Manual," 341; K. Steve McCormick, "See No One as 'Other'," 381.

³⁹ Church of the Nazarene Manual 2017–2021, §31.

⁴⁰ I suspect that the current Nazarene statement on divorce is intentionally broad to allow for a range of positions similar to what one finds across the Christian tradition.

transexualidad. Durante dos milenios, la iglesia ha enseñado consistentemente que existen dos sexos (hombre y mujer), que el matrimonio es entre un hombre y una mujer, y que la práctica homosexual es un pecado.

(2) Mientras que la posición actual de los nazarenos sobre el divorcio es vaga, no contradice las Escrituras. En contraste, afirmar la práctica homosexual y la transexualidad contradice directamente las Escrituras. (3) Incluso si se pudiera demostrar que la Iglesia del Nazareno es inconsistente en la forma en que aplica las Escrituras al divorcio en comparación con la homosexualidad y la transexualidad, la forma de solucionar esto no sería rechazar la enseñanza bíblica sobre estos últimos, sino abrazar más plenamente la enseñanza bíblica sobre el primero.

En segundo lugar, la ordenación de mujeres: La siguiente declaración de Randall Hartman es representativa.

"La "Biblia dice" muchas cosas que convenientemente ignoramos... La Biblia dice que a las mujeres "no se les permite hablar" [1 Corintios 14:34]. ¿Por qué la Iglesia del Nazareno permite ministras mujeres?... ¿Ves el punto que estoy haciendo? En estos ejemplos, la persona reflexiva dice: "Pero hay cosas que considerar, como el contexto y la cultura". Exacto. ¿Por qué nos mostramos reacios a aplicar esta misma lógica a los pocos pasajes utilizados para vilipendiar a los miembros de la comunidad queer?"⁴¹

⁴¹ Hartman, "'But the Bible Says' Is Not Enough," 182–83. See also Noricks, "The Rejected Calling," 31; Dikes, "An LGBTQIA+ Proposal," 341–42; Forest Fisk, "Negotiating a Positive Interpretation," 345; Robert Grider, "My Interpretative History of Romans 1," 353; McCormick, "See No One as 'Other'," 382–83.

Sin embargo, tal argumento malinterpreta seriamente la posición de los nazarenos sobre la ordenación de mujeres. La Iglesia del Nazareno no "ignora" pasajes como 1 Corintios 14:33-34 y 1 Timoteo 2:11-12. Más bien, los interpreta en línea con pasajes en las cartas de Pablo y en otras partes de las Escrituras que claramente afirman a las mujeres en roles de liderazgo, incluyendo aquellos que involucran el habla.⁴² La posición nazarena sobre la ordenación de mujeres, por lo tanto, no surge de ignorar la Biblia, sino de leerla en un contexto canónico. Discutiremos el testimonio bíblico sobre la homosexualidad y la transexualidad con más detalle a continuación, pero basta con decir que ningún contexto canónico (o cultural) respalda una visión de LGBTQ+ afirmante.

Por lo tanto, las Partes I y II juntas no proporcionan una respuesta convincente a la pregunta: "*¿Por qué debería la Iglesia del Nazareno ser plenamente afirmante de LGBTQ+?*" Si bien los ensayos en las Partes I y II son diversos, la mayoría de ellos dependen de alguna manera de uno de los cuatro problemas que hemos abordado anteriormente (el papel de la experiencia en la formulación de la doctrina, la afirmación o daño, el divorcio, la ordenación de mujeres). Una vez que se dejan de lado estos puntos, es difícil encontrar un argumento coherente para la tesis general del libro. Pero tal vez la Parte III pueda salvar el caso.

Parte III: Perspectivas Académicas

⁴² Church of the Nazarene Manual 2017–2021, §501: "Acknowledging the apparent paradox created by Paul's instruction to Timothy (1 Timothy 2:11–12) and to the church in Corinth (1 Corinthians 14:33–34), we believe interpreting these passages as limiting the role of women in ministry presents serious conflicts with specific passages of scripture that commend female participation in spiritual leadership roles (Joel 2:28–29; Acts 2:17–18; 21:8–9; Romans 16:1, 3, 7; Philippians 4:2–3)." Particularly important for interpreting 1 Cor 14:34–35 is 1 Cor 11:5, where Paul describes women prophesying.

La Parte III: Perspectivas Académicas parece llevar ese nombre debido a las credenciales de los autores. Sin embargo, ciertamente no se debe a los contenidos de los ensayos. Para el lector que ha estado ansioso por encontrar argumentos racionales sólidos después de atravesar el desierto de las Partes I y II, la Parte III parece ser un oasis bienvenido en el horizonte. No obstante, el oasis resulta ser una ilusión. Aunque algunos ensayos en la Parte III son marginalmente más académicos en su tema y presentación, ninguno de ellos califica como un trabajo académico en el sentido más amplio. No digo esto porque esté en desacuerdo con ellos, sino porque no logran hacer dos cosas básicas que se supone que la escritura académica debe hacer: (1) involucrarse con trabajos previos en el área y (2) contribuir algo a la discusión. El problema es más evidente en las discusiones de las Escrituras. A continuación, abordaré este problema y luego me involucraré con otros dos ensayos.

Las Escrituras son un tema significativo en las Partes I y II de *"Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+"*.⁴³ Sin embargo, los autores de las Partes I y II mencionan generalmente las Escrituras de pasada y no proporcionan evidencia exegética para sus interpretaciones. Dado el enfoque experiencial de las Partes I y II, esto quizás sea excusable. Sin embargo, uno podría pensar que en la Parte III se realizaría alguna exégesis bíblica significativa. No es así. Varios ensayos en la Parte III se centran en las Escrituras.⁴⁴

⁴³ E.g., Hudson, "Scandalous Woman," 13–14; Schlorff, "Parable," 50–51; Bethany Raya, "An Open Letter to My Church Family," 46–48; Andree, "Who Should Be Part?," 107–8; Terry Clees, "Following Our Attractions," 125; Donaldson, "The Spirit Transforms," 139; Ken Garner, "They Are Not Hurting Anyone, We Are Hurting Them," 158–60; Gill, "Hey Nazarenes!," 176–77; Rand Michael, "The Spirit's Leading Me into More Truth," 242; Ramsey, "Unknown Bundle," 274; Phil Stout, "The Stakes Are High," 285–86.

⁴⁴ Laurie J. Braaten, "Some Scriptural Reflections on Same-Sex Relations," 325–29; Fisk, "Negotiating," 345–48; Grider, "My Interpretative History," 349–53;

Sin embargo, ninguno de ellos se involucra en lo que podría considerarse como exégesis académica. En lugar de eso, los autores demuestran repetidamente su ignorancia (o negligencia deliberada) con respecto a importantes trabajos académicos sobre los pasajes en cuestión, repitiendo tópicos de teología popular que han sido refutados durante décadas. Como referencia, el libro "The Bible and Homosexual Practice" de Robert Gagnon es ampliamente considerado como una de las obras más significativas en su materia. Tiene 500 páginas, muestra una rigurosa erudición, analiza cada pasaje bíblico relevante y llega a conclusiones ortodoxas.⁴⁵ Y ninguno de los autores de *"Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+"* lo menciona o cita. Esto es imperdonable. A continuación, enumero y refuto algunos de los principales errores que los autores en la Parte III podrían haber evitado fácilmente si hubieran dedicado tiempo a involucrarse con el trabajo de Gagnon y otros.

Levítico 18:22 y 20:13 ya no son aplicables.⁴⁶ El asunto de cómo los cristianos deben aplicar la ley del Antiguo Testamento es ciertamente complejo. Sin embargo, los cristianos han observado tradicionalmente la gran mayoría de los mandamientos en Levítico 18. Y los autores que afirman que Levítico 18:22 y 20:13 ya no son aplicables convenientemente omiten mencionar que uno de los términos que Pablo usa para referirse a la práctica homosexual (1 Corintios 6:9; 1 Timoteo 1:10) se basa en estas

⁴⁵ There is, of course, a body of LGBTQ+ affirming biblical scholarship. Thomas Oord cites many of the key sources in a footnote ("Thomas Jay Oord's Response to Accusations Brought by Signatories Outside the Intermountain District but Reformulated by an Intermountain District Board," 464 n. 10). Yet to my knowledge none of the affirming works provide an adequate response to Gagnon, let alone to non-affirming scholarship beyond Gagnon.

⁴⁶ Braaten, "Some Scriptural Reflections," 327–28; Grider, "My Interpretative History," 350; Powell, "Dialog," 388; Young, "True Colors," 443.

prohibiciones en Levítico, lo que sugiere que él cree que todavía son aplicables (ver más abajo).

David tuvo una relación sexual con Jonatán. Robert Grider (un seudónimo) afirma que las palabras de David en 2 Samuel 1:26 ("tu amor para mí fue extraordinario, sobrepasando el amor de las mujeres", ESV) aluden a una relación sexual entre David y Jonatán.⁴⁷ Luego afirma que "esto probablemente indica que los antiguos israelitas tenían una actitud bastante permisiva hacia las relaciones homosexuales en el siglo VI A.C. (cuando se agregó el elogio de David a las escrituras de Israel) que lo hicieron cien años después en el siglo V A.C. (cuando se agregaron las prohibiciones levíticas a las escrituras de Israel)".⁴⁸

Aquí hay dos problemas. En primer lugar, como Gagnon demuestra ampliamente, ninguno de los textos sobre David y Jonatán, "tomados individualmente o en su conjunto, proporciona un apoyo convincente a una relación homosexual entre Jonatán y David".⁴⁹ En segundo lugar, la inclusión de 2 Samuel 1:26 en el canon socava en lugar de respaldar el argumento de Grider. Es muy poco probable que el judaísmo que recibió Levítico 18:22 y 20:13 como ley incluyera un retrato positivo de una relación homosexual junto a estos pasajes en las Escrituras. Gagnon resume bien el asunto: "Solo en nuestra época, alejados como estamos de las convenciones del antiguo Cercano Oriente, se hacen este tipo de conexiones falaces por parte de personas

⁴⁷ Grider, "My Interpretative History," 350–51.

⁴⁸ Grider, "My Interpretative History," 351.

⁴⁹ Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice*, 153.

desesperadas por encontrar el más mínimo respaldo para la práctica homosexual en la Biblia".⁵⁰

Romanos 1:26–27 no prohíbe la práctica homosexual. Grider afirma que Pablo condena la práctica homosexual como "contraria a la naturaleza" (Rom 1:26) simplemente porque entraba en conflicto con las estructuras sociales caídas de su época.⁵¹ Grider utiliza esta interpretación para argumentar que Romanos 1:26–27 ya no prohíbe las relaciones homosexuales monógamas porque hoy en día son socialmente aceptadas. Sin embargo, hay al menos cuatro problemas con la interpretación de Grider. En primer lugar, Grider afirma que adoptó su punto de vista porque "había estudiado los significados antiguos de las palabras griegas que normalmente se traducen como 'natural' e 'innatural' en Romanos (physikos y aphysikos)".⁵² Sin embargo, aphysikos no aparece en Romanos (ni en ninguna parte del Nuevo Testamento, para el caso), por lo que Grider no podría haber estudiado esta palabra de la manera que describe. La frase griega normalmente traducida como "antinatural" o "contraria a la naturaleza" en Rom 1:26 es para physin. Pero si Grider hubiera estudiado esta frase, habría llegado a una conclusión muy diferente (ver más abajo). En segundo lugar, Grider pasa por alto el trasfondo judío de la polémica de Pablo contra la práctica homosexual. Cuando Pablo describe las relaciones lésbicas como "contrarias a la naturaleza" (para physin, Rom 1:26 ESV), está haciendo eco de una crítica judía común de la práctica homosexual. Gagnon demuestra extensamente que los judíos veían la práctica homosexual como "contraria a la naturaleza" porque (1) no

⁵⁰ Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice*, 154.

⁵¹ Grider, "My Interpretative History," 352–53.

⁵² Grider, "My Interpretative History," 352.

podía lograr la procreación y (2) carecía de la complementariedad biológica y anatómica de las relaciones heterosexuales.⁵³

En este contexto, "contrario a la naturaleza" se refiere a transgredir el orden creado, no a actuar en contra de las propias preferencias sexuales o normas culturales.⁵⁴ En tercer lugar, Grider asume erróneamente que la práctica homosexual era socialmente inaceptable en la antigüedad. Es cierto que el judaísmo rechazó unánimemente la actividad homosexual.⁵⁵ Pero, como se mencionó anteriormente, las razones por las que los judíos rechazaron la práctica homosexual perjudica el argumento de Grider en lugar de ayudarlo. Y algunos griegos consideraban que las relaciones homosexuales eran buenas (incluso mejores que las relaciones heterosexuales) y basaban la atracción entre personas del mismo sexo en historias de origen no bíblicas (ver, por ejemplo, el "Simposio" de Platón). Por lo tanto, no se puede asumir que Pablo prohibió la práctica homosexual simplemente porque entraba en conflicto con las estructuras sociales contemporáneas. En cuarto lugar, el argumento de Grider parece ser un terreno resbaladizo. Grider (1) afirma que la enseñanza de Pablo se basa en estructuras sociales caídas (sin ninguna evidencia que respalde este punto); (2) señala que la sociedad actual ve positivamente la actividad prohibida; (3) descarta la prohibición y recomienda actuar de acuerdo con las estructuras sociales actuales. Parece que uno podría usar este argumento para desechar virtualmente cualquier prohibición bíblica.

⁵³ Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice*, 159–83.

⁵⁴ It is also important to note that lesbian relationships (Rom 1:26) were typically consensual in antiquity, and Paul says that the men "likewise ... were consumed with passion for one another" (1:27 ESV, emphasis added), so he is not merely describing exploitative homosexual practice.

⁵⁵ Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice*, 160, 163.

1 Corintios 6:9 y 1 Timoteo 1:10 no prohíben la práctica homosexual.⁵⁶ Los autores en la Parte III afirman que estos textos no prohíben la práctica homosexual por dos razones que no resisten un análisis riguroso.

El significado de los términos griegos. Los autores a lo largo del libro (incluyendo la Parte III) afirman que el lenguaje de "homosexualidad" se introdujo erróneamente en la Biblia en 1946.⁵⁷ Por lo general, sugieren que los pasajes en cuestión (es decir, 1 Corintios 6:9; 1 Timoteo 1:10) condenan la práctica homosexual explotadora en lugar de las relaciones homosexuales adultas y consensuadas que conocemos hoy en día. Del mismo modo, James Travis Young afirma que "cada referencia en el Nuevo Testamento a lo que se llama 'homosexualidad' en las traducciones en inglés en realidad condena actos no consensuales entre adultos y niños en lugar de la intimidad entre adultos del mismo sexo".⁵⁸ Tales afirmaciones son fundamentalmente erróneas. El punto sobre la introducción del lenguaje de "homosexualidad" en la Biblia en 1946 es, simplemente, irrelevante. No se determina el significado de una palabra en el Nuevo Testamento griego estudiando cómo la traducen las ediciones modernas anteriores, sino examinando su uso en la literatura griega antigua y seleccionando el significado más probable en contexto. Aquí hay un resumen de lo que encontramos cuando hacemos esto: La frase "hombres que practican la homosexualidad" en 1 Corintios 6:9 (ESV) traduce dos términos griegos: malakoi y arsenokoitai. Malakoi (plural de

⁵⁶ Grider, "My Interpretative History," 351; Powell, "Dialog," 389–90; Young, "True Colors," 443.

⁵⁷ Raya, "An Open Letter," 46–47; Garner, "They Are Not Hurting Anyone," 160; Gill, "Hey Nazarenes!," 176–77; Fisk, "Negotiating," 347.

⁵⁸ Young, "True Colors," 443. Grider ("My Interpretative History," 351) and Powell ("Dialog," 389–90) suggest that the meaning of the terms is uncertain.

malakos) puede significar "blando", "delicado" o "afeminado". Arsenokoitai (plural de arsenokoitēs) es un sustantivo compuesto construido a partir de arsēn ("hombre") y koitē ("cama").

Estos dos términos ocurren juntos en la traducción griega de Levítico 18:22 y 20:13. Dado que 1 Corintios 6:9 es la primera aparición conocida de arsenokoitēs, parece probable que Pablo u otro judío acuñara el término basándose en las prohibiciones de la práctica homosexual en Levíticos. Juntos, malakoi y arsenokoitai probablemente se refieren a los participantes pasivos y activos en las relaciones homosexuales, respectivamente; de ahí "hombres que practican la homosexualidad" (ESV) o "hombres que tienen relaciones sexuales con hombres" (NVI). Primera de Timoteo 1:10 usa solo arsenokoitai, presumiblemente con un significado similar a 1 Corintios 6:9.⁵⁹ Nada en ninguno de los contextos sugiere que la conducta descrita por estas palabras se limite a actos homosexuales de abuso o explotadores.

La naturaleza de las relaciones homosexuales en la antigüedad. Como se mencionó anteriormente, los autores sugieren que la Escritura solo prohíbe la práctica homosexual explotadora. Es cierto que en el mundo greco-romano existían formas de homosexualidad que eran explotadoras. Una notable era la pederastia, una relación sexual entre un hombre adulto y un adolescente. Pero también existían muchas relaciones homosexuales adultas y consensuales.⁶⁰ Preston Sprinkle tiene razón

⁵⁹ For more on 1 Cor 6:9 and 1 Tim 1:10, see Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice*, 303–26; Sprinkle, *People to Be Loved*, 103–20.

⁶⁰ Plato's *Symposium* contains many examples. See further Gagnon, *The Bible and Homosexual Practice*, 350–61; Sprinkle, *People to Be Loved*, 55–64; Preston M. Sprinkle, "Did Adult Consensual Same-Sex Relationships Exist in Bible Times?" (Center for Faith, Sexuality, and Gender, n.d.), <https://www.centerforfaith.com/resources>.

cuando afirma: "No podemos asumir ... que Pablo solo tenía en mente relaciones homosexuales no consensuales, no saludables y explotadoras cuando escribió sobre relaciones homosexuales".⁶¹

En resumen, el caso bíblico a favor de la homosexualidad que encontramos en la Parte III es vergonzosamente débil. Casi todos los puntos que los autores mencionan fueron desacreditados por Gagnon hace más de veinte años. Y recordamos que el libro supuestamente nos debe decir por qué la Iglesia del Nazareno debería convertirse en plenamente afirmativa de la comunidad LGBTQ+, no solo de lesbianas (L) y gays (G). Sin embargo, ningún ensayo en la Parte III intenta presentar un caso bíblico sustancial a favor de la práctica bisexual (B) o la transexualidad (T).⁶² Por lo tanto, Oord y Oord parecen esperar que el lector respalde su propuesta de que la Iglesia del Nazareno revierta dos milenios de doctrina cristiana sin un caso bíblico convincente. Lo cual es revelador.

Antes de dejar la Parte III, deseo analizar dos ensayos más de autores que no solo son pastores ordenados de la Iglesia del Nazareno, sino que también han enseñado en instituciones nazarenas: Michael Lodahl y K. Steve McCormick. Lodahl es Profesor de Teología y Religiones Mundiales en la Universidad del Nazareno de Point Loma.

⁶¹ Sprinkle, *People to Be Loved*, 64.

⁶² A few essays in the volume briefly mention biblical passages about eunuchs (e.g., Matt 19:11–12; Acts 8:26–40) in relation to intersex individuals or transgenderism. See, e.g., Tilden, "Shutting Out Sparrows," 63; Jensen, "Love," 203; Wallis, "Let Anyone," 317. However, the biblical witness regarding eunuchs provides no support for transgenderism. See Preston M. Sprinkle, *Embodied: Transgender Identities, the Church, and What the Bible Has to Say* (Colorado Springs: David C. Cook, 2021), 95–112; Preston M. Sprinkle, "A Biblical Conversation about Transgender Identities" (Center for Faith, Sexuality, and Gender, n.d.), <https://www.centerforfaith.com/resources>.

McCormick es Profesor Emérito de Teología Histórica y titular de la Cátedra William M. Greathouse de Teología Wesleyano-Santidad en el Seminario Teológico del Nazareno y también ha enseñado en la Universidad Nazarena del Este, la Universidad Nazarena de Mount Vernon y el Colegio Nazareno Europeo. Las credenciales, posiciones y experiencia de Lodahl y McCormick sugieren que sus ensayos deberían ser tan sólidos como cualquiera en la Parte III, por lo que proporcionan una buena medida de la profundidad general de los ensayos.

Lodahl discute un manuscrito inédito del fallecido teólogo nazareno J. Kenneth Grider titulado "Wesleyanos y Homosexualidad".⁶³ Lodahl reconoce que "no quedó muy impresionado" con el manuscrito, pero aun así decide "destacar algunos de los pasajes más sólidos ... y prestar mi voz a la suya".⁶⁴ Lodahl comienza con el punto de Grider de que algunos humanos tienen una propensión genética hacia la atracción por el mismo sexo. Grider también señala que el comportamiento del mismo sexo ocurre en los animales y sugiere que si es así, entonces "quizás actuar sobre tales atracciones, en los seres humanos, es natural, basado en una orientación y no es antinatural".⁶⁵ Lodahl comenta: "Esta sugerencia va en contra de los argumentos basados en Romanos 1 de que las relaciones del mismo sexo son contrarias a la naturaleza (vv. 26-27)".⁶⁶ Luego cuestiona, haciendo referencia al Artículo IV de la Iglesia del Nazareno sobre las Escrituras, si la Biblia debe de proporcionarnos información científica ... sobre las atracciones sexuales humanas".⁶⁷

⁶³ Michael Lodahl, "Grider's Gridlock: Shall We Honor His Life and Legacy?," 373–77.

⁶⁴ Lodahl, "Grider's Gridlock," 374.

⁶⁵ Lodahl, "Grider's Gridlock," 375.

⁶⁶ Lodahl, "Grider's Gridlock," 375.

⁶⁷ Lodahl, "Grider's Gridlock," 375.

Lodahl comete varios errores elementales aquí. En primer lugar, asume que si alguien tiene una propensión u orientación hacia la atracción por el mismo sexo, debe ser correcto actuar sobre la atracción. Como se mencionó anteriormente, dicho razonamiento no tiene en cuenta la realidad del pecado original.⁶⁸ En segundo lugar, interpreta completamente mal la frase de Pablo "contrario a la naturaleza" (Rom 1:26) - ver más arriba. En tercer lugar, no observa que la Escritura prohíbe la práctica homosexual independientemente de la atracción. Por lo tanto, la pregunta de que si la Biblia está destinada a proporcionarnos información científica sobre la atracción sexual es un tema secundario e incluso una cortina de humo.

Lodahl concluye con un llamado a convertirse en vecino de las personas LGBTQ+:

"Convertirse en el prójimo significa literalmente acercarse, acercarse al otro. ... Y si siguiéramos el consejo de J. Kenneth Grider, correríamos a ayudar, a escuchar, a amar."⁶⁹

Tal conclusión suena bien pero no es del todo sincera. ¿Deberían los cristianos ser prójimos a quienes necesitan ayuda? Sin duda alguna que si. Pero esto es precisamente lo que la ortodoxia cristiana siempre ha enseñado. Y seguir el consejo de Grider, o al menos el resumen de Lodahl, no significaría "correr a ayudar, a escuchar, a amar", sino afirmar un comportamiento que el cristianismo ha considerado como pecado durante dos milenios. Y afirmar el pecado nunca es útil, cariñoso ni amoroso.

⁶⁸ See General Assessment, point 2.

⁶⁹ Lodahl, "Grider's Gridlock," 377, emphasis original.

McCormick comienza su ensayo describiendo cómo a lo largo de casi cuarenta años de enseñanza ha visto "al Dios de nuestro futuro llegar" en sus estudiantes.⁷⁰ Tales experiencias lo llevan a afirmar: "Nuestras doctrinas deben cambiar, o nuestro amor juntos como comunidad de fe debe morir".⁷¹ McCormick sostiene que los fundadores nazarenos "nunca esperaban que la doctrina y la fe nazarenas permanecieran permanentemente fijas".⁷² Citando a Phineas Bresee y los sermones de John Wesley como respaldo, dice que los fundadores nazarenos "esperaban que sostuviéramos las tensiones de la fe y la duda, hasta que la Iglesia llegara a un consenso fiel en la Asamblea General para cambiar los Artículos de Fe de la Iglesia, ... códigos de conducta, etc."⁷³ En resumen, McCormick quiere que la Iglesia del Nazareno permita una perspectiva de LGBTQ+ afirmativa hasta que haya suficiente consenso para hacer un cambio.

En este punto del ensayo (y apenas llevamos dos páginas), McCormick ya ha cometido varios errores que son, francamente, sorprendentes para alguien que debería ser un líder entre los teólogos nazarenos. Comencemos donde él comienza: sus estudiantes. McCormick parece asumir que las cosas que ha visto u oído de sus estudiantes requieren un cambio en la doctrina nazarena. McCormick no dice exactamente lo que ha visto u oído, pero supongamos que sus estudiantes son sustancialmente más favorables a LGBTQ+ que la Iglesia del Nazareno. ¿Por qué sería esto una razón para

⁷⁰ K. Steve McCormick, "See No One as 'Other'," 379.

⁷¹ McCormick, "See No One as 'Other'," 380.

⁷² McCormick, "See No One as 'Other'," 380.

⁷³ McCormick, "See No One as 'Other'," 380, emphasis original.

el cambio? La preocupación de McCormick parece ser que la Iglesia del Nazareno morirá si no se adapta. Pero, ¿cuándo ha sido la aceptabilidad cultural una buena razón para cambiar la doctrina? Además, las denominaciones que se han vuelto más favorables a LGBTQ+ (Iglesia Episcopal, Iglesia Presbiteriana de EE. UU., Iglesia Metodista Unida) generalmente no están creciendo.

En segundo lugar, McCormick no reconoce la diferencia entre las doctrinas cristianas esenciales y no esenciales. Mientras que hay cosas sobre las que los cristianos históricamente han estado de acuerdo en no estar de acuerdo (por ejemplo, el modo de bautismo, las comprensiones de la Cena del Señor), hay otras cosas en las que todos los cristianos siempre han creído. En estas, no nos comprometemos. Y la enseñanza cristiana histórica de que existen dos sexos (masculino y femenino) y que el matrimonio es entre un hombre y una mujer claramente cae en la categoría "esencial". La sugerencia de McCormick de que John Wesley y Phineas Bresee estarían a favor de permitir una perspectiva de LGBTQ+ afirmativa hasta que se alcance un consenso para el cambio es completamente una fantasía. Wesley y Bresee mantenían opiniones ortodoxas sobre la sexualidad humana y estarían profundamente afligidos al saber que algunos de sus descendientes teológicos están rechazando la enseñanza cristiana histórica sobre este tema.

En tercer lugar, McCormick confunde la duda con la negación cuando dice que debemos mantener la tensión de "fe y duda". McCormick y los otros autores del libro no están expresando una duda fiel de la posición nazarena (diciendo, por ejemplo, "Creo,

ayuda mi incredulidad"); están negándola abiertamente y pidiendo un cambio radical. El resto del ensayo no es mejor. McCormick se queja de que la Iglesia del Nazareno ha interpretado mal los siete "textos en question" de las Escrituras que tratan sobre la homosexualidad.⁷⁴

Sin embargo, él no intenta interpretar ninguno de estos textos y extrañamente dice que los nazarenos han usado estos "para justificar nuestra posición sobre la igualdad sexual y la identidad de las personas LGBTQIA+ en la iglesia".⁷⁵ Esta es una afirmación extraña, ya que estos textos no tienen nada que ver con las personas transgénero (T), intersexuales (I) o asexuales (A), y hasta donde yo sé, la Iglesia del Nazareno no los ha aplicado a estos asuntos. McCormick continúa confundiendo los temas de la práctica homosexual y el transexualismo a lo largo del ensayo.⁷⁶ La parte final del ensayo es, en esencia, un llamado a no ver a las personas LGBTQIA+ como "Otras o diferentes". McCormick parece ser completamente ajeno al hecho de que la posición nazarena sobre la sexualidad humana no trata a nadie como "otro o diferente". El último punto en la declaración sobre la sexualidad humana declara:

Afirmamos que, por encima de todas las virtudes, el pueblo de Dios debe revestirse de amor. El pueblo de Dios siempre ha acogido a personas heridas en nuestra congregación. Esta hospitalidad cristiana no es excusa para la desobediencia individual

⁷⁴ McCormick, "See No One as 'Other'," 381, citing Gen 19:5, 13; Lev 18:22; 20:13; Judg 19; Rom 1:26–27; 1 Cor 6:9; 1 Tim 1:10.

⁷⁵ McCormick, "See No One as 'Other'," 381.

⁷⁶ McCormick also makes a misleading claim that intersex conditions discredit the gender binary ("See No One as 'Other'," 381). On this issue, see Sprinkle, *Embodied*, 113–26; Sprinkle, "Transgender Identities."

ni una negación a participar de manera redentora en el discernimiento de las raíces del estado quebrantado de la humanidad. Restaurar a los seres humanos a la semejanza de Jesús requiere confesión, perdón, prácticas formativas, santificación y consejo divino, pero, sobre todo, incluye la bienvenida del amor que invita a la persona quebrantada al círculo de gracia conocido como la iglesia. Si no confrontamos honestamente el pecado y la quebrantación, no hemos amado.

Si fallamos en amar, no podemos participar en la sanación que Dios trae al quebrantado.⁷⁷

La única forma de leer este párrafo y concluir que carece de amor es redefinir el amor como afirmación. Y esto, sugiero, es precisamente lo que McCormick ha hecho.

Por lo tanto, la Parte III se queda muy por debajo de su título. Lo que encontramos aquí no son "perspectivas académicas", sino artículos de opinión de autores con credenciales académicas. A lo largo de la Parte III, los autores interpretan repetidamente mal las Escrituras precisamente porque no se relacionan con obras académicas importantes. Y los ensayos de Lodahl y McCormick, dos de los autores más destacados, están mal contruidos y ejecutados. Si alguien está buscando un argumento académico sólido, o incluso plausible, a favor de la posición de afirmación LGBTQ+, esto no lo es aquí no lo encontrará.

La "Respuesta a las acusaciones" de Thomas Oord

Aunque se encuentra en el apéndice en lugar del cuerpo del libro, merece ser comentada, tanto porque es sustancialmente más larga que cualquiera de los ensayos,

⁷⁷ Church of the Nazarene Manual 2017–2021, §31.

porque ilustra cómo al menos un distrito ha implementado la posición nazarena sobre la sexualidad humana. Oord afirma desde el principio que el ensayo contiene sus respuestas a preguntas formuladas por un comité del Distrito Intermountain basadas en acusaciones de nazarenos fuera del distrito.⁷⁸ Oord dice que el Superintendente del Distrito, Scott Shaw, le comunicó las acusaciones en noviembre de 2021. Oord decidió enfrentar las acusaciones siguiendo el proceso en el Manual.⁷⁹ Aparentemente, presentó una respuesta escrita al comité y más tarde dio una defensa verbal. Según Oord, las acusaciones eran de dos tipos: (1) acusaciones teológicas (sobre la existencia de Dios, la deidad de Cristo y los Artículos de Fe Nazarenos); (2) acusaciones sobre la sexualidad humana. Él da el resultado de antemano: "El comité asignado a mi caso sabiamente dejó de lado la mayoría de las acusaciones teológicas presentadas por el grupo acusador".⁸⁰ Oord interesantemente no menciona la decisión del comité sobre las acusaciones relacionadas con la sexualidad humana. Sin embargo, la contraportada del libro lo describe como un anciano de la Iglesia del Nazareno, lo que implica que retuvo sus credenciales ministeriales.

Para los fines de esta reseña, dejaré de lado la respuesta de Oord a las acusaciones teológicas y me centraré en su respuesta a las acusaciones sobre la sexualidad humana. Oord expone claramente su posición:

⁷⁸ Oord, "Response to Accusations," 457.

⁷⁹ Church of the Nazarene Manual 2017–2021, §606.

⁸⁰ Oord, "Response to Accusations," 457.

"Soy uno de los muchos miembros de la Iglesia del Nazareno que son partidarios de la comunidad LGBTQ... Cuando digo 'partidario de la comunidad LGBTQ', me refiero a que muchos miembros de la Iglesia del Nazareno creen que la orientación, identidad y comportamiento sexual no heterosexuales (por ejemplo, Lesbianas, Gays, Bisexuales, Transgénero y Queer) son compatibles con la fe cristiana auténtica." ⁸¹

¿Por qué Oord cree que debería conservar su estatus como anciano ordenado cuando claramente niega la declaración nazarena sobre la sexualidad humana? En esencia, Oord no ve ninguna diferencia entre lo que está haciendo y el proceso normal de desarrollo doctrinal. Él da un ejemplo de un trabajo que presentó en la Universidad Nazarena del Noroeste en 2007 titulado "Revisión del Artículo X: Quince Cambios en el Artículo de Santificación Completa, de la Iglesia del Nazareno". Oord señala: "Nadie pensó que era un hereje o estaba enseñando una doctrina falsa cuando sugerí quince cambios en el artículo ampliamente considerado como la doctrina distintiva de la denominación".⁸² De manera similar, cuando algunos de los cambios fueron aceptados pero otros fueron rechazados, nadie le exigió que abandonara la Iglesia del Nazareno.

El problema con la analogía de Oord es doble. En primer lugar, al igual que McCormick como vimos anteriormente, no ve que la enseñanza de que existen dos sexos (masculino y femenino) y que el matrimonio es entre un hombre y una mujer es una doctrina cristiana esencial. Soy apasionado por la entera santificación y he declarado

⁸¹ Oord, "Response to Accusations," 461; cf. 466–67.

⁸² Oord, "Response to Accusations," 467, emphasis original.

que todos los cristianos deberían creer en ella precisamente porque está "bien fundamentada en las Escrituras, bien representada en la tradición cristiana y consistente con la enseñanza cristiana clásica".⁸³

Sin embargo, históricamente hablando, la santificación completa no es una doctrina cristiana esencial. La enseñanza sobre la sexualidad humana mencionada anteriormente, en cambio, es algo que todos los cristianos en todas partes han creído siempre y, por lo tanto, es innegociable. En segundo lugar, Oord asume que todos los cambios doctrinales son iguales. No estoy seguro de qué revisiones propuso Oord para el Artículo X en 2007, pero supongo que ninguna de ellas implicaba una negación completa de la Entera Santificación. Sin embargo, esto es precisamente lo que Oord está haciendo con respecto a la declaración sobre la sexualidad humana. Si Oord negara completamente la doctrina de la Entera Santificación, sus credenciales deberían retirarse de inmediato. Y por la misma razón, dado que negó claramente la declaración sobre la sexualidad humana, sus credenciales deberían haber sido retiradas de inmediato.

Lamentablemente, esto no es lo que decidió el comité del Distrito Intermountain. ¿Por qué? Un factor importante a tener en cuenta es que el Manual establece actualmente que "la decisión de una Junta de Disciplina debe ser unánime".⁸⁴ Por lo tanto, un comité dividido podría requerir compromisos significativos para llegar a una decisión unánime.

⁸³ Matthew I. Ayars, Christopher T. Bounds, and Caleb T. Friedeman, *Holiness: A Biblical, Historical, and Systematic Theology* (Downers Grove, IL: IVP Academic, forthcoming), 3.

⁸⁴ Church of the Nazarene Manual 2017–2021, §606.8.

Sin embargo, el hecho de que Oord negara claramente la declaración nazarena sobre la sexualidad humana por escrito y se le permitiera conservar sus credenciales es alarmante. Los nazarenos de todo el mundo deben tomar nota y exigir estándares mucho más altos para nuestros ministros ordenados.

Conclusion

En última instancia, el libro *"Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+"* ofrece una respuesta convincente a la pregunta implícita en su título. *"Por qué la Iglesia del Nazareno Debería Ser Completamente Afirmativa de la Comunidad LGBTQ+"* El volumen puede enumerar varios puntos:

- Porque el amor equivale a la afirmación.
- Porque si alguien siente algo, debe estar en lo correcto.
- Porque se pueden ignorar todas las opiniones y experiencias en sentido contrario.

Y así sucesivamente. El libro no proporciona argumentos racionales; hace afirmaciones no fundamentadas y espera que el lector las acepte sin cuestionarlas o se le etiqueta como insensible y dañino. A lo largo de 472 páginas, lo que realmente aprendemos es que unas noventa personas con alguna relación con la Iglesia del Nazareno sienten que la denominación debería ser completamente afirmante de LGBTQ+. Si los sentimientos de una minoría vocal pueden justificar la reversión de dos mil años de ortodoxia cristiana, entonces supongo que el libro convencerá. Pero no debería.

¿A dónde vamos desde aquí? Tal vez podamos encontrar orientación en estas palabras del hermanastro de Jesús, Judas:

"Amados, por más que tenía el deseo de escribiros acerca de nuestra común salvación, he sentido la necesidad de escribiros exhortándoos a contender ardientemente por la fe que de una vez para siempre fue entregada a los santos. Porque algunos hombres han entrado encubiertamente, los que desde antes habían sido destinados para esta condenación, hombres impíos, que convierten la gracia de nuestro Dios en libertinaje, y niegan a Dios el único soberano, y a nuestro Señor Jesucristo, el cual negó las blasfemias que se le hacían." (Judas 3-4 RV 1960)

Judas tenía la intención de escribir una carta muy diferente, pero encontró necesario exhortar a estos cristianos a "contender por la fe" contra los alborotadores que estaban entre ellos.

A medida que leemos la carta, descubrimos que una de las formas en que estos oponentes del evangelio estaban pervertiendo la gracia de Dios era a través de la inmoralidad sexual (Judas 4, 6-8; cf. 16, 18). Habría sido fácil para Judas y los apóstoles mirar hacia otro lado, tratando las perversiones de los alborotadores simplemente como diferencias de opinión. Si hubieran elegido este camino de menor resistencia, el cristianismo tal como lo conocemos habría desaparecido en unas pocas décadas. Pero no lo hicieron. Contendieron por la fe que habían recibido para poder transmitirla a nosotros.

Nosotros también tenemos una elección. ¿Permitiremos que ciertas personas en nuestro medio perviertan el evangelio? ¿O contendremos por la fe que hemos recibido? No hay término medio. Y el tiempo es corto. El estado actual de la Iglesia Metodista Unida nos ofrece una imagen de nuestro futuro si vacilamos. ¿Qué significa contender por la fe? Primero, debemos llamar al arrepentimiento a los nazarenos que rechazan la postura de la denominación sobre la sexualidad humana, esto incluye Thomas Oord y otros autores nazarenos en este libro. Segundo, debemos retirar las credenciales de los pastores nazarenos que se nieguen a arrepentirse, incluyendo a Thomas Oord y los otros dieciséis autores del libro que son ministros nazarenos ordenados.⁸⁵ Del mismo modo, deberíamos destituir a cualquier miembro del cuerpo docente en instituciones nazarenas que defiendan la postura LGBTQ+ de sus cargos y títulos.

Tercero, sin embargo, necesitamos renovar nuestro testimonio en el área de la sexualidad humana. Como se señaló en la revisión de la Parte I, este libro destaca algunas áreas donde nuestra ortopraxis no ha estado a la altura de nuestra ortodoxia. La ignorancia general de los autores sobre la erudición bíblica y teológica sobre la sexualidad humana también sugiere que debemos predicar y enseñar sobre la sexualidad humana con mucha más profundidad y frecuencia. Pero si estamos dispuestos a contender por la fe de estas maneras, tengo la esperanza de que la Iglesia del Nazareno pueda emerger más fuerte que nunca. Que así sea.

⁸⁵ These are (by order of appearance in the book): Taryn Eudaly, Jennifer R. Jensen, Marissa Coblenz, Randall Hartman, Paul Dazet, Brian Niece, Lisa Ponczoch, Todd Ponczoch, Craig Keen, Selden Dee Kelley III, Michael Lodahl, K. Steve McCormick, Samuel M. Powell, Ryan Scott, LeeRoy Tomas, and James Travis Young. The count is based on the bios in the book and Lodahl's bio on the Point Loma Nazarene University website. Gloria M. Coffin describes herself as an ordained elder but does not mention the denomination or church.